- - - Siendo las diecinueve horas y diez minutos del día diecinueve de marzo del año dos mil catorce, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad Regional Rosario de la Universidad Tecnológica Nacional para celebrar su **PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA** del año en curso, preside la misma el señor Decano ingeniero Rubén Fernando CICCARELLI. -----

- - - Actúa como Secretaria la doctora Sonia Judit BENZ, Secretaria Académica de la Facultad. -----

CONSEJEROS PRESENTES

CLAUSTRO DOCENTE

Ing. Griselda BALLERINI

Ing. Oscar P. CHIOCCHINI

Ing. Jorge R. GURMENDI

Ing. Daniel D. GUTIÉRREZ

Ing. Aníbal L. PEIROLO

Ing. Raquel I. VOGET

CLAUSTRO GRADUADOS

Ing. Ramón R. OCAMPO

Ing. Carlos A. REYES

CLAUSTRO NO DOCENTE

Sr. Luis E. SEGUER

CLAUSTRO ESTUDIANTIL

Srta. María de los Milagros MORA

Sr. Emanuel REINOSO

CONSEJEROS SUPLENTE

CLAUSTRO ESTUDIANTIL

Sr. Gerónimo FORCONI

**TEMARIO CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA DE
CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD REGIONAL ROSARIO**

19 DE MARZO DE 2014

I. INFORME DE DECANO Y DE LOS CLAUSTROS

II. PEDIDO DE TEMAS SOBRE TABLAS

III. CONSIDERACIÓN DEL ACTA DE LA SEXTA REUNIÓN ORDINARIA AÑO 2013

IV. COMISIÓN DE PRESUPUESTO

A. NÓMINA DE ASUNTOS EN COMISIÓN

1. Expte. N° 029-2009: Centro de Estudiantes propone proyecto sobre acondicionamiento de aulas.

2. Expte. N° 058-2009: Comisión Carrera Académica solicita estudio e instrumentación de la estructura administrativa para las tareas inherentes a la implementación de la Carrera Académica.
3. Expte. N° 028-2010: Srta. Paola Giménez solicita instrumentar menú diario económico en el Bar de la FRR para alumnos que necesiten almorzar o cenar en la Facultad.
4. Expte. N° 079-2011: CEUTN. Proponen entrega de papel para las fotocopiadoras del Centro de Estudiantes.

B. NOMINA DE ASUNTOS ENTRADOS

1. Expte. N° 036-2014: Ejecución Presupuestaria 2013.

V. COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN DE NORMAS Y REGLAMENTOS

A. NÓMINA DE ASUNTOS EN COMISIÓN

1. Expte. N° 071-2004: Carrera Académica para el personal Docente de la UTN.
2. Expte. N° 045-2006: Consejeros estudiantiles solicitan la creación de Residencia Estudiantil Universitario para los alumnos de la UTN-FRR.
3. Expte. N° 073-2006: Situación del profesor Rodolfo Salvador Gioiella.
4. Expte. N° 069-2009: Srtas. Karina Abre y Eva Peñaloza, denuncian incidente ocurrido con la alumna María Laura Ferreyra Fanelli y su padre.
5. Expte. N° 131-2009: Consejeros Estudiantiles proponen Proyecto de modificación de la Ley de Educación Superior.
6. Expte. N° 050-2010: Prof. Julia I. Pellegrini, solicita información sobre concurso de la asignatura: Economía del Dpto. MB, sustanciado en el año 2009.
7. Expte. N° 043-2011: Sr. Decano, designa a los Dres. Gonzalo Zarco Pérez y Jorge Del Río, como instructores sumariantes de las actuaciones relativas a los hechos acaecidos el 06/05/2011.
8. Expte. N° 054-2011: Sr. Oscar A. González. Solicita se de tratamiento urgente en el Consejo Directivo y se resuelva a su favor el orden de mérito y dictamine la resolución correspondiente a la categoría cargo E 04 de Encargado de Biblioteca.
9. Expte. N° 082-2011: Reglamentación para los espacios utilizados por los distintos claustros en el ámbito de la FRRo.
10. Expte. N° 106-2011: SCyT propone procedimientos y condiciones mínimas que deben cumplir los Grupos I+D+i.
11. Expte. N° 111-2011: Acciones referidas a la Resolución CD N° 683/2011.
12. Expte. N° 061-2012: Prof. Horacio VALENTINI y Prof. Claudia REYNARES presentan denuncia contra la Prof. Fabiana M. RIVA.
13. Expte. N° 085-2012: Profesores Horacio Oscar VALENTINI y Claudia Beatriz REYNARES impugnan a la aspirante Fabiana RIVA al concurso convocado por Resolución del Sr. Decano N° 1034/2012.

14. Expte. N° 086-2012: Profesor Horacio Oscar VALENTINI impugna al aspirante Adrián Ezequiel MECA al concurso convocado por Resolución del Sr. Decano N° 1034/2012.
15. Expte. N° 087-2012: Profesor Horacio Oscar VALENTINI impugna a la aspirante Vilma Alicia MARTÍN al concurso convocado por Resolución del Sr. Decano N° 1034/2012.
16. Expte. N° 088-2012: Proyecto sobre Lineamientos para la Designación de Profesores en asignaturas con carga horaria de 2 o 3 horas en el ámbito de la Universidad Tecnológica Nacional.
17. Expte. N° 085-2013: AREIQ. Solicita utilizar el Domicilio de la FRRo. para tramitar la personería jurídica.
18. Expte. N° 142-2013: Ing. Eduardo Amar remite informe sobre: Presencia de Motos y Contenedores de Residuos ocupando las salidas de emergencia de la Facultad.
19. REFRENDO RESOLUCIONES DE DECANO N°s.:

B. NÓMINA DE ASUNTOS ENTRADOS

1. Expte. N° 010-2014: Prof. Sara DE FEDERICO, solicita licencia con goce de haberes para asistir a la *8th International Technology, Education and Development Conference INTED 2014*, a realizarse en la ciudad de Valencia, España, los días 10, 11 y 12 de Marzo de 2014.
2. Expte. N° 017-2014: Prof. Raquel I. VOGET, solicita dejar sin efecto la Primera Evaluación en el marco de Carrera Académica, realizada el 22/11/13, y que se designe una nueva Comisión Evaluadora.
3. Expte. N° 034-2014: Prof. Sonia B. CÓNCAI, solicita licencia con goce de haberes para asistir a las Reuniones de Trabajo e Investigación Tecnológica Educativa e Investigación Social (TEIS) de la Universidad de Granada, España, desde el 28/06/14 al 28/07/14.
4. Expte. N° 035-2014: Prof. Roberto M. MARTÍNEZ, solicita licencia con goce de haberes para Defensa de Tesis Doctoral en la Universidad de Córdoba, España, desde el 10/02/14 al 24/02/14.

VI. COMISIÓN DE ENSEÑANZA

A. NÓMINA DE ASUNTOS EN COMISIÓN

1. Expte. N° 009-2002: Acreditación de Carreras de Grado y de Posgrado.
2. Expte. N° 071-2004: Carrera Académica para el personal Docente de la UTN.
3. Expte. N° 003-2006: Agrupación TAC solicita que se derogue el examen de ingreso en la FRR.
4. Expte. N° 107-2007: “Proyecto de Resolución: Implementación Ordenanza N° 1150 – Aprueba el Diseño Curricular de la Carrera Ingeniería en Sistemas de Información”
5. Expte. N° 015-2010: Seguimiento Académico de alumnos con capacidades diferentes.
6. Expte. N° 111-2013: Dpto. IQ., propone llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor, con Dedicación Exclusiva, en la asignatura Cinética Química: Orientación Enzimas.
7. Expte. N° 169-2013: Consejera Estudiantil propone Proyecto: *Impresión de certificados y pedidos de excepción online.*

8. Expte. N° 170-2013: Consejero Estudiantil propone Proyecto: *Contacto docente online en SYSACAD.*
9. Expte. N° 176-2013: Calendario Académico 2014/2015.
10. DIPLOMAS FRR N° 856/2014
11. DIPLOMAS CEMP FRR N°
12. EQUIVALENCIAS FRR N° 823/2014
13. EXCEPCIONES VARIAS FRR N°
14. EXCEPCIONES VARIAS CEMP N°
15. REFRENDO DISPOSICIONES CEMP FRR N°
16. REFRENDO RESOLUCIONES DE DECANO N°s.: 1751/2013, 1800/2013, 1806/2013, 1811 a 1819/2013, 1829/2013, 1974 a 1986/2013, 1988/2013, 2028 a 2033/2013, 08 a 12/2014, 15 a 19/2014, 29/2014, 41/2014, 087/2014, 088/2014 y 141/2014.

B. NOMINA DE ASUNTOS ENTRADOS

5. Expte. N° 001-2014: Área Posgrado propone Jurados de Tesinas para los aspirantes a Licenciados en Gestión de Negocios Agroalimentarios: Tcos. Adrián BARBIERI, Pablo CARDOZO y María Julia NÚÑEZ.
6. Expte. N° 002-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. Franco Abraham TARIFA.
7. Expte. N° 003-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Dámaris Noelia SCOCCIMARRA.
8. Expte. N° 004-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Nadia VILLA.
9. Expte. N° 005-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Mariana MASSARELLI.
10. Expte. N° 006-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Vanesa Soledad PÉREZ.
11. Expte. N° 007-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Ayelén CARRÁ.
12. Expte. N° 008-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Comercialización Sr. Juan Manuel BADANO.
13. Expte. N° 009-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Comercialización Srta. Débora DE MAURIZIO.
14. Expte. N° 011-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Eduardo Alberto GAGO, como Profesor Adjunto, Dedicación Exclusiva, asignatura Análisis Matemático I y Cálculo Avanzado, Dpto. MB.

15. Expte. N° 012-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Ángel Emilio RIVA, como Profesor Asociado, Dos (2) Dedicaciones Simples, asignatura Álgebra y Geometría Analítica, Dpto. MB.
16. Expte. N° 013-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Angélica ARNULFO, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.
17. Expte. N° 014-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Raquel Isabel VOGET, como Profesora Titular, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Álgebra y Geometría Analítica, Dpto. MB.
18. Expte. N° 015-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Mabel Azucena MEDINA, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.
19. Expte. N° 016-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Stella Maris FERRERO, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.
20. Expte. N° 018-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Álgebra y Geometría Analítica, mediante el Régimen de Promoción Directa.
21. Expte. N° 019-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Comercialización Srta. Agustina RAIMONDA.
22. Expte. N° 020-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Comercialización Sr. Fabrizio Alejandro CAMILETTI.
23. Expte. N° 021-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Gestión de Negocios Agroalimentarios Sr. Joaquín Eloy GONZÁLEZ.
24. Expte. N° 022-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Física II, mediante el Régimen de Promoción Directa.
25. Expte. N° 023-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Probabilidad y Estadística, mediante el Régimen de Promoción Directa.
26. Expte. N° 024-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Física I, mediante el Régimen de Promoción Directa.
27. Expte. N° 025-2014: Consejero Estudiantil propone proyecto de Resolución: *Extensión de la Regularidad en las materias.*
28. Expte. N° 026-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. DI BATTISTA, Hernán.
29. Expte. N° 027-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. VALLEJOS, Matías Gonzalo.

30. Expte. N° 028-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. CAYÓN, Ramón Marcelo.
31. Expte. N° 029-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. LINARES, Liliana.
32. Expte. N° 030-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. BARRIOS, Luis Alberto.
33. Expte. N° 031-2014: Dpto. MB. Propone la no renovación de la designación de la Prof. Julia PELLEGRINI, como JTP, 1 DS en la asignatura Economía.
34. Expte. N° 032-2014: Área Posgrado solicita convalidar la situación de la alumna AGOSTINI, Marcela Carina de la Maestría en Docencia Universitaria y anula el acta de examen Tomo 590 folio 183 de la Maestría en Administración de Negocios.
35. Expte. N° 033-2014: Sta. María Noel BOLOGNA, solicita Especial Preparación.

VII. TRATAMIENTO DE TEMAS SOBRE TABLAS

VIII. FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN

TEMARIO COMPLEMENTARIO DE LA PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD REGIONAL ROSARIO

19 DE MARZO DE 2014

V. COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN DE NORMAS Y REGLAMENTOS

C. NÓMINA DE ASUNTOS CON DESPACHO

1. Expte. N° 085-2013: AREIQ. Solicita utilizar el Domicilio de la FRRo. para tramitar la personería jurídica.
2. Expte. N° 010-2014: Prof. Sara DE FEDERICO, solicita licencia con goce de haberes para asistir a la *8th International Technology, Education and Development Conference INTED 2014*, a realizarse en la ciudad de Valencia, España, los días 10, 11 y 12 de Marzo de 2014.
3. Expte. N° 017-2014: Prof. Raquel I. VOGET, solicita dejar sin efecto la Primera Evaluación en el marco de Carrera Académica, realizada el 22/11/13, y que se designe una nueva Comisión Evaluadora.
4. Expte. N° 034-2014: Prof. Sonia B. CÓNARI, solicita licencia con goce de haberes para asistir a las Reuniones de Trabajo e Investigación Tecnológica Educativa e Investigación Social (TEIS) de la Universidad de Granada, España, desde el 28/06/14 al 28/07/14.
5. Expte. N° 035-2014: Prof. Roberto M. MARTÍNEZ, solicita licencia con goce de haberes para Defensa de Tesis Doctoral en la Universidad de Córdoba, España, desde el 10/02/14 al 24/02/14.

VI. COMISIÓN DE ENSEÑANZA

C. NÓMINA DE ASUNTOS CON DESPACHO

1. Expte. N° 169-2013: Consejera Estudiantil propone Proyecto: *Impresión de certificados y pedidos de excepción online.*

2. Expte. N° 170-2013: Consejero Estudiantil propone Proyecto: *Contacto docente online en SYSACAD*.
3. Expte. N° 107-2007: “Proyecto de Resolución: Implementación Ordenanza N° 1150 – Aprueba el Diseño Curricular de la Carrera Ingeniería en Sistemas de Información”
4. Expte. N° 176-2013: Calendario Académico 2014/2015.
5. Expte. N° 001-2014: Área Posgrado propone Jurados de Tesinas para los aspirantes a Licenciados en Gestión de Negocios Agroalimentarios: Tcos. Adrián BARBIERI, Pablo CARDOZO y María Julia NÚÑEZ.
6. Expte. N° 002-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. Franco Abraham TARIFA.
7. Expte. N° 003-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Dámaris Noelia SCOCCIMARRA.
8. Expte. N° 004-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Nadia VILLA.
9. Expte. N° 005-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Mariana MASSARELLI.
10. Expte. N° 006-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Vanesa Soledad PÉREZ.
11. Expte. N° 007-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Ayelén CARRÁ.
12. Expte. N° 008-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Comercialización Sr. Juan Manuel BADANO.
13. Expte. N° 009-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Comercialización Srta. Débora DE MAURIZIO.
14. Expte. N° 011-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Eduardo Alberto GAGO, como Profesor Adjunto, Dedicación Exclusiva, asignatura Análisis Matemático I y Cálculo Avanzado, Dpto. MB.
15. Expte. N° 012-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Ángel Emilio RIVA, como Profesor Asociado, Dos (2) Dedicaciones Simples, asignatura Álgebra y Geometría Analítica, Dpto. MB.
16. Expte. N° 013-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Angélica ARNULFO, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.
17. Expte. N° 014-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Raquel Isabel VOGET, como Profesora Titular, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Álgebra y Geometría Analítica, Dpto. MB.

18. Expte. N° 015-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Mabel Azucena MEDINA, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.
19. Expte. N° 016-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Stella Maris FERRERO, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.
20. Expte. N° 018-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Álgebra y Geometría Analítica, mediante el Régimen de Promoción Directa.
21. Expte. N° 019-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Comercialización Srta. Agustina RAIMONDA.
22. Expte. N° 020-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Comercialización Sr. Fabrizio Alejandro CAMILETTI.
23. Expte. N° 021-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Gestión de Negocios Agroalimentarios Sr. Joaquín Eloy GONZÁLEZ.
24. Expte. N° 022-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Física II, mediante el Régimen de Promoción Directa.
25. Expte. N° 023-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Probabilidad y Estadística, mediante el Régimen de Promoción Directa.
26. Expte. N° 024-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Física I, mediante el Régimen de Promoción Directa.
27. Expte. N° 025-2014: Consejero Estudiantil propone proyecto de Resolución: *Extensión de la Regularidad en las materias.*
28. Expte. N° 026-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. DI BATTISTA, Hernán.
29. Expte. N° 027-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. VALLEJOS, Matías Gonzalo.
30. Expte. N° 028-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. CAYÓN, Ramón Marcelo.
31. Expte. N° 029-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. LINARES, Liliana.
32. Expte. N° 030-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. BARRIOS, Luis Alberto.

33. Expte. N° 031-2014: Dpto. MB. Propone la no renovación de la designación de la Prof. Julia PELLEGRINI, como JTP, 1 DS en la asignatura Economía.
34. Expte. N° 032-2014: Área Posgrado solicita convalidar la situación de la alumna AGOSTINI, Marcela Carina de la Maestría en Docencia Universitaria y anula el acta de examen Tomo 590 folio 183 de la Maestría en Administración de Negocios.
35. Expte. N° 033-2014: Sta. María Noel BOLOGNA, solicita Especial Preparación
36. DIPLOMAS FRR N° 856/2014
37. EQUIVALENCIAS FRR N° 823/2014
38. REFRENDO RESOLUCIONES DE DECANO N°s.: 1751/2013, 1800/2013, 1806/2013, 1811 a 1819/2013, 1829/2013, 1974 a 1986/2013, 1988/2013, 2028 a 2033/2013, 08 a 12/2014, 15 a 19/2014, 29/2014 y 41/2014.

--oo0oo--

I. INFORME DE DECANO Y DE LOS CLAUSTROS

El señor Decano informa que en el día de ayer falleció el Sr. Carlos SOSA, agente No Docente de la Facultad, por lo tanto, pide un minuto de silencio en su memoria.

Comenta que se hizo el llamado para la elección de Consejeros los días 10 y 11 de junio. En ese sentido, giró al Consejo Directivo la copia de la Resolución de Rector y, ya está en la página, la Resolución de Decano convocando a elecciones locales con el cronograma correspondiente. Pide que la observen para evitar posteriores impugnaciones y demás.

En relación a este tema, señala que el artículo 11° del Reglamento Electoral, en unos de sus apartados dice:

“Las Juntas Electorales permanecerán integradas en forma permanente, debiendo ser ratificadas o rectificadas cuando las circunstancias lo requieran o por vacante de algún integrante de las Juntas; en ambos casos los mismos serán reemplazados de acuerdo con el procedimiento establecido en el artículo 9°.”

Explica que el artículo 9° está referido a la Constitución de las Juntas Electorales. El mismo dice:

“b) La Junta Electoral Local estará constituida de la siguiente manera:

- I. Presidente: Vicedecano
- II. Secretario: (sin voto) un Secretario de la Facultad Regional designado por el Decano.
- III. Cuatro (4) Vocales: Uno (1) por cada Claustro con sus respectivos suplentes a propuesta del Claustro respectivo, designado por el Consejo Directivo.

El suplente del Presidente será un Consejero Directivo Docente designado por el Consejo Directivo y el suplente del Secretario será otro Secretario de la Facultad designado por el Decano.”

Recuerda que la Resolución N° 329/2012 está vigente, por lo tanto plantea, para la próxima reunión, que ratifiquen o rectifiquen los integrantes de cada Claustro. Agrega que en dicha Resolución está como

Presidente el Ing. Albano, ahora va a actuar el Ing. Chiocchini, Secretario el Ing. Cibils, y suplente el Ing. Galmarini, ratifica esos dos cargos.

El Consejero Reinoso pregunta si lo van a tratar en Comisión o lo resuelven en la próxima reunión plenaria.

El señor Decano responde que el tema va a estar en Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos, si hay una sola propuesta se acepta, en caso de estar dividida, lo resuelve el Consejo Directivo.

El Consejero Ocampo pregunta por la situación del señor Rector.

El señor Decano responde que ha sufrido un pico de presión, de modo tal que está recuperándose, en el día de ayer habló con la Directora de Recursos Humanos, quien le informó que le están haciendo terapia de recuperación y no le pudo dar más precisiones acerca de su reintegro, dijo que va a ser pronto, pero todavía no tienen novedades al respecto.

El Consejero Ocampo pregunta cómo pueden informarse sobre los cargos directivos que conforman la estructura de la Facultad: Secretarios, Directores y demás. Por ejemplo, hoy no sabe quién está como Director de Graduados.

El señor Decano responde que las actas de los Departamentos, vienen al Consejo Directivo y son de conocimiento público. Señala que va a elevar para conocimiento, los integrantes del gabinete y de las Secretarías.

El Consejero Reinoso pregunta cuándo es la próxima reunión de Consejo Superior.

El señor Decano responde que todavía no hay fecha de reunión.

II. PEDIDO DE TEMAS SOBRE TABLAS

La Consejera Voget solicita tratamiento de la Nota FRRo. N° 1682 referida a Diplomas de la Facultad Regional Rosario.

Se vota y aprueba.

El Consejero Reinoso solicita tratamiento de la Nota FRRo. N° 1717 referida a un grupo de alumnos que solicitan excepción a la Ordenanza N° 1345.

Se vota y aprueba.

III. CONSIDERACIÓN DEL ACTA DE LA SEXTA REUNIÓN ORDINARIA AÑO 2013

Se vota y aprueba.

V. COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN DE NORMAS Y REGLAMENTOS

El Consejero Ocampo aclara, antes de comenzar a desarrollar los temas tratados, que va a solicitar la palabra para la Prof. Julia PELLEGRINI, que quiere hacer algunas consideraciones.

Se vota y aprueba.

La Prof. Pellegrini se presenta y dice, que era o es parte, no lo sabe aún, de la planta docente del Departamento Materias Básicas, de la materia Economía. Dice esto porque se enteró que hay un expediente donde proponen no designarla a partir del 1° de abril porque le dan de baja. Señala que nadie

la convocó para pedirle explicaciones, no la intimaron por carta documento ni por telegrama de forma fehaciente, aclara que es la única dedicación docente que tiene en la Facultad, además, tiene una beca en Decanato, que nunca aumentó, por lo tanto, si le dan de baja en la dedicación docente, se queda sin obra social, sin sueldo y sin derecho a trabajar. Recuerda que su tema viene desde hace mucho tiempo, cuando concursó en el año 2010. En relación al concurso, el Consejo Directivo trató únicamente su designación, nunca trató su renuncia, tampoco trató ninguno de los temas que envió por notas, jamás, sin embargo, la van a despedir sin derecho a defensa. Agrega que va a hacer una exposición ordenada para no dilatar demasiado la reunión y también trajo todas las pruebas que avalan lo que va a exponer. Comenta que cuando ganó el concurso en el año 2010, renunció a su dedicación y, el día 9 de marzo, le entregó la renuncia en mano al Director del Departamento Materias Básicas, porque viajaba a Buenos Aires con el Decano, es decir que la llevaron en mano. La fecha de la renuncia que ella presentó fue adulterada, ya que lo hizo el día 9 de marzo, sin embargo, cuando llegó copia de su legajo a Tribunales la renuncia estaba con fecha 4 de marzo, repite que puede demostrar lo que está diciendo, piensa, que en el libro de Mesa de Entradas no había lugar para una resolución y, por esa razón, le pusieron fecha 4 de marzo. Destaca que el Ing. Ocampo, se comportó gentilmente con ella y le hizo sacar copia certificada de su legajo, por eso su asombro cuando llegó a Tribunales adulterado, cosa muy seria, porque están hablando de violación de instrumento público. Cuando el señor Peirola, sin pasar por Mesa de Entradas, lleva su renuncia, en mano, le dijo que el Decano la iba a compensar y, que en vez de renunciar a media dedicación renunciara a una. El día 12 de marzo, cuando volvió de la reunión, le dijo que se había quedado sin nada, porque lo habían nombrado al Prof. Carracedo. Habló con el señor Decano y éste le aconsejó que siga la vía judicial. Con respecto al tema de la adulteración, puede demostrarlo porque con el Ing. Ocampo hicieron copia certificada, por eso cuando llegó a Tribunales, aportado por el Dr. Palestro, comprobó que no era el legajo original. Señala que la persona que hace todo esto, no figura nunca, figuran el Decano, la Secretaria Académica, como ahora figuran los profesores Carracedo y Beggs, ese es el modus operandi. Aclara que es auxiliar del Prof. Beggs, eso lo resolvió con el Decano el año pasado, porque se le superponían los horarios con su otro trabajo y, en su declaración de cargos, figura el horario de 19 a 24 horas. Por lo tanto, la nota del Prof. Carracedo es falsa de falsedad absoluta, repite que no es JTP de dicho docente. Se siente agraviada en su buen nombre y honor. Con respecto al Prof. Beggs, que es un par y ganó el concurso igual que ella, no es quién para decir que su desempeño es irregular. Le parece que lo que están haciendo es algo muy grave.

El Consejero Peirola hace una moción de privilegio y solicita que conste en Actas lo dicho por la profesora y la acusación referida a su persona.

La Prof. Pellegrini repite que está todo en Tribunales y tiene la documentación que respalda lo que está diciendo.

El Consejero Ocampo le pide a la Prof. Pellegrini que sea sintética en su exposición.

El Consejero Peirola pide a la Prof. Pellegrini que divida el tema en dos partes. Por un lado el concurso y por otro las actuaciones 2012-2013.

La Prof. Pellegrini dice que todo viene a colación, y este es un caso de acoso laboral y persecución como lo hicieron con el Prof. Rovere, además está en uso de la palabra, por lo tanto, le pide disculpas y que sea caballero ya que hasta el momento nunca lo fue con ella. Repite a los Consejeros que pueden ver la adulteración en la fecha de la renuncia. Además, se agregaron notas de la Secretaria Académica, que no estaban en el legajo original y si aparecieron en la copia que llegó a Tribunales. Recuerda, que estaba en el baño de damas, y escuchó una voz que decía: Dr. Palestro tendré algún problema con Pellegrini y, otra cosa que tampoco estaba y que también va a pericia caligráfica, es una providencia de la Secretaria Académica, que firmó el día 19 de marzo, diciendo que mandó la renuncia a Buenos Aires el día 5 de marzo, vía fax, eso es imposible, porque ella la presentó el día 9 de marzo, tiene testigos, porque estaban sus compañeros esperándola para un operativo. Entonces trae esto a colación, porque en realidad se siente perseguida, acosada y sin derecho a defensa, parece que ese derecho constitucional no existe, insiste que la están echando de la Facultad, porque no tiene otra dedicación y se hace cargo de sus dichos. Recuerda que cuando la Prof. Eldy Patiño se quebró el pie se designaron dos personas que no tenían título y, a ella que es Contadora Pública, Licenciada en Administración y tiene un Posgrado en Sindicatura, con concurso ganado, la dejan en la calle. Agrega que si gana el juicio el cargo va a ser suyo, y el Prof. Beggs, quedará dando economía, porque a ella la mandaron a matemática, todas esas cosas no trascienden, pero están en los papeles, como por ejemplo, el Sr Badía que es el Director de la Cátedra Legislación y Economía, siendo ingeniero. Ese es el modus operandi, lo hizo con el Prof. Rovere y lo hace con todos. En cuanto al Prof. Beggs, no sabe por qué dio ese informe, porque ella si vino a dar clases y tiene las firmas, a pesar de que los auxiliares no firman, además, dio las consultas al lado de la oficina del Decano, es más, le comentó al Ing. Ciccarelli, que el Prof. Beggs le decía que no viniera a dar clases, no quería que le hiciera ejercicios, no quería que participara en los exámenes, no quería que hiciera nada, no obstante, igual venía, por eso lo de irregular tienen que tomarlo entre comillas. Quiere que los Consejeros sepan que han hecho una manipulación de todo esto, con una actitud que no respeta ningún reglamento ni el estatuto, porque si está diciendo que una persona que da títulos de grado, introduce cosas en su legajo, qué puede pensar de los títulos que se emiten acá. Esto lo puede decir porque tiene pruebas, tal vez le pueda costar un poco más, pero el juicio lo va a ganar y lo hizo porque el Decano la mandó, porque no tenía otra alternativa. Tuvo que soportar muchas cosas.

El señor Decano aclara que cuando los trámites administrativos quedan firmes por Resolución de Consejo Superior, la otra vía que queda es la Judicial. No podía en esa circunstancia volver atrás ningún procedimiento por lo tanto tiene que hacer uso de sus derechos.

La Prof. Pellegrini muestra su declaración de cargos, que la hicieron con el Decano, el señor Peirola le quería hacer superponer los cargos y se negó porque trabaja en otro organismo oficial y tiene que tener una hora para ir y volver de un trabajo a otro, el Ing. Peirola, se retiró, quedaron el Decano y ella en su

oficina y ahí se decidió que fuera a las dos Comisiones con el Prof. Beggs, a pesar de que sabía que este docente no le quería dar trabajo y no la hacía participar en nada. Sin embargo, se sentó como un hongo a ver como el Prof. Beggs recita un ejercicio de monto interés compuesto a las nueve de la noche, mientras los alumnos se duermen, o cómo se equivoca cuando da costeo y les dice a los chicos que la parte numérica no tiene importancia, porque da Matemática en lugar de Economía. No sabría todo esto, sino hubiera ido a las clases. Lamentablemente es un grupo que le quieren sacar la única dedicación de JTP, que le dieron en el año 85, cuando le sacaron la de auxiliar. Recuerda que le pidió que la pusieran en Legislación y le dijo: “usted con su título no puede” y, sin embargo, hoy hay un ingeniero con María Norma dando Legislación. Pide disculpas por la extensión, pero quería que el Consejo conociera todo esto y lo que está sucediendo por vía judicial y después resuelvan. También recomienda, que cuando traten estos temas, otorguen el derecho a defensa, por lo menos al Prof. Rovere le mandaron tres telegramas, ella se queda sin empleo, sin obra social, y nadie le notificó nada, como sucedió cuando le sacaron el concurso y no pudo dictar las clases que le correspondían. Para cerrar pide al Consejo que consideren todo esto, y más que nada el modus operandi; los grupos que se arman, porque se deben favores. Ella no está en esa, tiene una sola dedicación y la quiere conservar, y cree que tiene pruebas suficientes para hacerlo, reitera que cuando tengan que tratar el despido de alguien, tienen que permitirle el derecho a defensa, que es un derecho constitucional. Quiere dejar claro que la están privando de trabajar y es su única dedicación, tienen que saberlo. No quiere molestar más, simplemente pide que lo consideren.

El Consejero Reyes dice que es un tema bastante complejo, y es muy difícil que puedan tomar una decisión o tener una idea cabal de lo que está pasando, de acuerdo a lo que manifiesta la profesora, pero observa que la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos tiene en Asuntos en Comisión el Expte. N° 050-2010: Prof. Julia I. Pellegrini, solicita información sobre concurso de la asignatura: Economía del Dpto. MB, sustanciado en el año 2009 y, a su vez, la Comisión de Enseñanza tiene en la nómina de Asuntos con Despacho el Expte. N° 031-2014: Dpto. MB. Propone la no renovación de la designación de la Prof. Julia PELLEGRINI, como JTP, 1 DS en la asignatura Economía, cree que esto debe analizarlo una de las Comisiones y traer alguna conclusión o designar una nueva Comisión para que analice el tema en conjunto.

El señor Decano dice que son dos cosas que son distintas. Aclara que el tema que está en nómina de Asuntos con Despacho, no fue tratado, recién ahora se va a analizar, el otro tema, que fue tratado oportunamente, está en la Justicia. La profesora lo explicó para que el Consejo tuviera conocimiento de los detalles. El Consejo se tiene que abocar al tratamiento del Expediente con despacho.

El Consejero Peirolo solicita derecho a réplica porque se da por asentado lo que dijo la profesora como si fuera verdad, por lo tanto, quiere comentar lo que pasó con la primera parte, que es la referida al concurso. Recuerda que se realizó el concurso, el mismo fue aprobado por Consejo Directivo con dos dedicaciones para el primero, una dedicación y media para el segundo y una dedicación para el tercero, algo así, no lo recuerda bien. Luego vino la profesora una noche a decirle que iba a renunciar a media

dedicación y que iba a traer una constancia de un médico psiquiatra, tiene gente que estuvo presente, le aconsejó que pidiera licencia por enfermedad en lugar de pedir por psiquiatría. La profesora le respondió que se verían al día siguiente. Al otro día se encontraron en el despacho dónde está ahora el Dr. Frey, la renuncia que presentó a una dedicación se la dio al Decano, a partir de ahí, estando en el Consejo Superior, el Presidente de la Comisión de Enseñanza o el Secretario Académico dijo: “nosotros no designamos por media dedicación, designamos por dedicación entera, por lo tanto, designemos al primero con dos dedicaciones, la profesora renunció a una, no le damos nada y al que sigue le damos una dedicación y media.” Eso es lo que sabe.

Con respecto a las actuaciones 2012-2013, aclara que entre las funciones establecidas por el Estatuto Universitario para Directores de Departamento se encuentra el de dar cuenta al Consejo Departamental de la asistencia del docente a clases y exámenes, Capítulo VI, Funciones y Obligaciones, artículo 96º, inciso g), y también entre las funciones establecidas por el Estatuto Universitario para los Consejos Departamentales, proponer la designación de los docentes interinos del Departamento, Capítulo V, Normas Generales, artículo 93º, inciso e), agrega que en la Resolución de Consejo Departamental, en el visto dice: “lo informado por los docentes Carlos Ramón Beggs y Alberto Carracedo...”

La Prof. Pellegrini aclara que no trabaja con el Prof. Carracedo.

El Consejero Peiroló pide por favor que lo respete y escuche como lo hizo él. Continúa leyendo la Resolución de Consejo Departamental:

“y que la docente se desempeñaba hasta el 31 de marzo de 2012 como Ayudante de Trabajos Prácticos de Primera con una Dedicación Simple en la asignatura homogénea Economía.

Que la Profesora Mabel Shakespear renuncia a partir del 1º de abril de 2012 a su cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con una Dedicación Simple en la asignatura homogénea Economía.

Que la docente Pellegrini acepta la promoción a Jefe de Trabajos Prácticos Interina y desempeño en tal carácter en los cursos 3º 01- ISI y 3º 03- ISI, en los horarios correspondientes a dichos cursos, lo que avala con su firma y consta en Planilla de Cargos, Dedicaciones y Horarios del Personal Docente, anexa a la Resolución del Director del Departamento Materias Básicas efectuada en fecha 10 de abril de 2012...”.

Agrega que hay una planilla, que es copia, remarcada en amarillo, donde la profesora acepta la designación de esos cursos, los horarios y firma al pie.

A raíz de esto el Consejo Departamental resuelve: “Solicitar al Consejo Directivo la no renovación, a partir del 1º de abril de 2014, de la designación de la docente Julia Pellegrini, legajo UTN N° 19980, DNI N° 12527762, en una Dedicación Simple como Jefe de Trabajos Prácticos de la asignatura homogénea Economía.”

Aclara que la docente faltó durante los años 2012 y 2013 a su cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, con una Dedicación Simple, en las dos cursos que aceptó con su firma a concurrir. Esto es lo que tiene para decir.

La Prof. Pellegrini dice que en el año 2013 eso se renovó, ella no firmó y fue a hablar con el Decano por la superposición, si todos los años se renueva lo que se firmó en el año 2012 no corresponde al año 2013.

El Consejero Peirola dice que en el año 2012 no apareció en ningún curso, eso es lo que está diciendo. Repite que separa las dos cosas por un lado el concurso y por otro las actuaciones 2012-2013.

El señor Decano dice que ya está dado el derecho a réplica, cuando lleguen al tema lo van a tratar.

El Consejero Seguer cree que se fueron del temario, pide que en el momento que se trate oficialmente lo pasen a Comisión y se documenten.

1. Expte. N° 085-2013: AREIQ. Solicita utilizar el Domicilio de la FRRo. para tramitar la personería jurídica.

El Consejero Reinoso explica que la Asociación Rosarina de Ingeniería Química de la Facultad, solicita utilizar el domicilio de esta Regional para tramitar la personería jurídica. La Comisión hizo las averiguaciones correspondientes, solicitó información a Asesoría Letrada, respecto de otros organismos que funcionan dentro de la institución, para saber si tenían el domicilio legal en la Facultad, como por ejemplo, la Obra Social o la Fundación y, ante la respuesta afirmativa, de que esos organismos utilizaron el domicilio de la Facultad para obtener la personería jurídica, la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos propone:

1. Autorizar a la Asociación Rosarina de Estudiantes de Ingeniería Química (AREIQ), a que utilice el domicilio de la Facultad Regional Rosario (Estanislao Zeballos 1341) para tramitar la Personería Jurídica. Se vota y aprueba.

Pide que se le comunique oficialmente, a través de alguna Secretaría, a dicha Asociación, para que sepan que fue resuelto favorablemente.

2. Expte. N° 010-2014: Prof. Sara DE FEDERICO, solicita licencia con goce de haberes para asistir a la 8th International Technology, Education and Development Conference INTED 2014, a realizarse en la ciudad de Valencia, España, los días 10, 11 y 12 de Marzo de 2014.

El Consejero Reinoso explica que la Comisión evaluó el pedido y la nota donde la docente explica por qué presentó el pedido fuera de término. Por lo tanto, la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos propone:

1. Otorgar licencia, según lo establecido en la Ordenanza N° 474, Artículo 16°, Apartado I, Inciso b) – con goce de haberes, a la Prof. Sara DE FEDERICO, con una (1) Dedicación Semiexclusiva, de Profesora Adjunta, en la UDB Matemática – Laboratorio de Informática y una (1) Dedicación Simple de Profesora Adjunta en la asignatura Fundamentos de Informática, del Departamento Materias Básicas; y dos (2) Dedicaciones Simples de Ayudante de Primera, en la asignatura Simulación del Departamento Ingeniería en Sistemas de Información, a partir del 06/03/14 y hasta el 21/03/14, para concurrir a la *8th International Technology Education and Development Conference INTED 2014*, a realizarse en Valencia, España.

El Consejero Peirola agrega que la docente no cumple con la Ordenanza porque llegó tarde la invitación. Se vota y aprueba.

3. Expte. N° 017-2014: Prof. Raquel I. VOGET, solicita dejar sin efecto la Primera Evaluación en el marco de Carrera Académica, realizada el 22/11/13, y que se designe una nueva Comisión Evaluadora.

El Consejero Reinoso explica que hay un despacho, no obstante prefiere que lo analicen porque fue un tema bastante discutido.

El Consejero Ocampo propone que lea el Despacho de Comisión.

A continuación el **Consejero Reinoso** lee el Despacho:

Visto el Expediente N° 017/2014 la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos aconseja la revisión de la Primera Evaluación, reiterando las falencias en los siguientes puntos:

1. Notificación tardía de las encuestas a alumnos de los años 2009, 2010, 2011 y 2013.
2. Ausencia de los veedores graduados y alumnos debido a la falta de comunicación fehaciente a los mismos.
3. Consideración solo del informe del superior jerárquico para evaluar el cumplimiento del plan de actividades académicas en función de la dedicación.
4. Desconocimiento de la Ordenanza N° 1182, artículo 7°, inciso 7.2, de la Comisión Evaluadora.
5. Disconformidad por parte de la docente sobre lo escrito de la entrevista personal.

El Consejero Peirola pregunta si proponen convocar nuevamente a la Comisión para que revea el dictamen.

El Consejero Reinoso explica que la discusión fue justamente si convocaban a la misma Comisión o designaban una nueva. Por esa razón lo trajeron a la reunión plenaria.

La Consejera Voget aclara, desde la Presidencia de Comisión, no en su carácter de docente, que esas notas, en otros casos que han tenido de revisión de dictamen, se han anexado al Expediente de Primera Evaluación que está en Comisión de Enseñanza. Cuando la Comisión tomó conocimiento de esa nota, que se adjuntó después, se hizo otro despacho, que no coincide en su totalidad con el despacho de la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos. No sabe cómo pueden compatibilizarlo. Señala que se va a abstener en esta discusión, salvo en el caso de dar explicaciones a quién se lo solicite. Pide por Secretaría de la Comisión que se lea y explique el despacho.

El señor Decano propone, que se constituya el Consejo en Comisión para tratar el tema.

Se aprueba.

El Consejero Peirola observa que la Prof. Voget solicita dejar sin efecto la Primera Evaluación, por lo tanto, tendrían que nombrar otra Comisión para que la evalúen nuevamente.

La Consejera Voget aclara que dentro de las atribuciones del Consejo Directivo está la de dejar sin efecto la evaluación, realizar una nueva y emitir nuevo dictamen. Además solicita, que se designe a otra Comisión que tenga conocimiento de la Ordenanza. Cree que el despacho que va a leer la Consejera Mora clarifica la situación.

A continuación la **Consejera Mora** lee el despacho de Comisión:

Visto el Expediente N° 014/2014, y habiendo tomado conocimiento de la nota elevada en diciembre/2013 por la Ing. Raquel Voget, la Comisión de Enseñanza propone:

- a. Hacer lugar al pedido de dejar sin efecto la Primera Evaluación, en el marco de carrera académica, llevada a cabo con fecha 22 de noviembre de 2013, por su dedicación simple de Profesor Titular en la asignatura Álgebra y Geometría Analítica, por las causales invocadas en la nota mencionada.
- b. Se plantee una nueva Comisión que entienda en ello, y en el contenido y alcance de las Ordenanzas vigentes referidas al tema en cuestión.

La Comisión de Enseñanza reitera los profusos pedidos que ha realizado, referidos a los procedimientos para llevar a cabo las evaluaciones en el marco de carrera académica.

El Consejero Reinoso comenta que no conocían ese despacho.

El Consejero Ocampo recuerda que se hicieron críticas en la última reunión de Consejo del año pasado, sobre las irregularidades que habían encontrado con algunos veedores, eso fue expresado y consta en actas del Consejo. Si bien es cierto que, tanto los graduados como los estudiantes, no tienen voto, pueden opinar y mucho, en este caso, el dictamen lo cerraron entre los docentes, nada más. Insiste, que los veedores deben opinar, y además, tienen el derecho de hacerlo. Opina que tendrían que designar una nueva Comisión y asegurar que estén presentes todos los integrantes de la misma.

El señor Decano pregunta si se puede unificar el despacho.

Los integrantes de la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos aceptan unificar el despacho.

El Consejero Reinoso dice que el despacho unificado quedaría de la siguiente manera:

Aconseja dejar sin efecto la primera evaluación y designar una nueva Comisión Evaluadora, reiterando las falencias que figuran en los puntos 1 a 5 del Despacho de la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos.

Se vota y aprueba. Se abstiene la Consejera Voget.

El Consejero Peirolo pregunta si a la nueva Comisión la propone el Consejo Directivo o el Consejo Departamental de Materias Básicas.

El señor Decano propone que vuelva al Departamento para que proponga una nueva Comisión.

El Consejero Forconi aclara que estaba como veedor titular en la Comisión y nunca le llegó la citación.

La Consejera Mora dice que ella estaba como suplente y tampoco fue notificada.

El Consejero Peirolo dice que repite los dos veedores alumnos, ya que no fueron convocados.

El Consejero Ocampo reitera a los veedores graduados.

4. Expte. N° 034-2014: Prof. Sonia B. CÓNARI, solicita licencia con goce de haberes para asistir a las Reuniones de Trabajo e Investigación Tecnológica Educativa e Investigación Social (TEIS) de la Universidad de Granada, España, desde el 28/06/14 al 28/07/14.

El Consejero Reinoso explica que es un halago que llegue con tanta anticipación el pedido a la Comisión. Agrega que la Comisión propone:

1. Otorgar licencia, según lo establecido en la Ordenanza Nº 474, Artículo 16º, Apartado I, Inciso b) – con goce de haberes, a la Prof. Sonia Beatriz CONCARI, con Dedicación Exclusiva, grado académico Profesora Adjunta, en la asignatura *Física I*, desde el 28/06/2014 y hasta el 28/07/2014, para concurrir a las reuniones de trabajo e investigación en el Grupo de Investigación Tecnología Educativa e Investigación Social (TEIS) de la Universidad de Granada, España en el marco del Proyecto REDES SPU 16-17-066 “Fortalecimiento de la Red de Universidades para el desarrollo de capacidades de formación en entornos virtuales”.

Se vota y aprueba.

5. Expte. Nº 035-2014: Prof. Roberto M. MARTÍNEZ, solicita licencia con goce de haberes para Defensa de Tesis Doctoral en la Universidad de Córdoba, España, desde el 10/02/14 al 24/02/14.

El Consejero Reinoso explica que este caso es lo contrario del anterior. El Prof. Martínez ya hizo su defensa doctoral, en España, y aclara, que no pudo realizar el pedido en tiempo y forma porque la Facultad estaba en receso. Además, explica cómo solucionaron el tema de las ternas de exámenes en ese período, con el resto de los docentes de la cátedra.

La Comisión propone:

1. Otorgar licencia, según lo establecido en la Ordenanza Nº 474, Artículo 16º, Apartado I, Inciso b) – con goce de haberes, al Prof. Roberto Manuel MARTÍNEZ, con 1 (una) Dedicación Simple de Profesor Titular y 2 (dos) Dedicaciones Simples de Profesor Asociado, en la asignatura *Comunicaciones*, desde el 10/02/2014 y hasta el 24/02/2014, para realizar la Defensa de Tesis Doctoral en la Universidad de Córdoba- España.

Se vota y aprueba.

El Consejero Reinoso comenta, sobre el Expte. Nº 111-2011: Acciones referidas a la Resolución CD Nº 683/2011, que se encuentra en Comisión. En tal sentido, quiere saber cómo están los servicios generales de la Facultad, respecto de los baños de los alumnos y si hubo otros lugares dónde se hicieron cambios, porque tiene entendido que ha finalizado la obra. Por lo tanto, solicita que Secretaría Administrativa informe si la obra fue ejecutada en su totalidad, porque le han comentado que, algunos baños, no han sido modificados. Sería un informe de situación.

El señor Decano toma el pedido.

VI. COMISIÓN DE ENSEÑANZA

La Consejera Voget aclara que falta en la Nómina de Asuntos con Despacho, el Expte. Nº 111-2013: Dpto. IQ., propone llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor, con Dedicación Exclusiva, en la asignatura Cinética Química: Orientación Enzimas.

El señor Decano propone incorporarlo a la Nómina de Asuntos con Despacho.

Se vota y aprueba la inclusión en el temario.

Expte. Nº 111-2013: Dpto. IQ., propone llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor, con Dedicación Exclusiva, en la asignatura Cinética Química: Orientación Enzimas.

La Consejera Voget explica que el pedido llegó a la Comisión con el grado académico a determinar por el Jurado, con lo cual se hizo un pase al Departamento Ingeniería Química solicitando que justifique el llamado abierto y, en caso que exista la partida presupuestaria para llamarlo en esas condiciones, adecuar la conformación de Jurados Titulares y Suplentes prevista en la Resolución de Consejo Departamental, porque deberían tener todos el cargo de Profesor Titular. El Director del Departamento Ingeniería Química, fundamentó la existencia de presupuesto, en el caso de que el mayor puntaje resulte Asociado o Titular y planteó nuevos integrantes para conformar el Jurado. En consecuencia, la Comisión de Enseñanza propone:

1. Aprobar el llamado a Concurso para cubrir un cargo de Profesor, con Dedicación Exclusiva, en la asignatura Cinética Química: Orientación Enzimas y la nueva conformación del Jurado y veedores obrantes a folios 11 y 12 del Expediente N° 111-2013.

Se vota y aprueba. Se abstiene la Consejera Ballerini.

1. Expte. N° 169-2013: Consejera Estudiantil propone Proyecto: *Impresión de certificados y pedidos de excepción online.*

La Consejera Voget aclara que el pedido ingresó en octubre de 2013, se esperó respuesta del Área Sistematización de Datos, la misma no llegó, por lo tanto, la Comisión de Enseñanza propone:

1. Permitir realizar los pedidos de excepción (Formularios A, B y C) a través del Sistema Académico Institucional SYSACAD.
2. Permitir el pedido de certificado de alumno regular, certificado analítico y certificado de materias aprobadas a través del Sistema Académico Institucional SYSACAD.
3. Permitir la descarga e impresión de los certificados mencionados en el artículo precedente, incluyendo firma digital.
4. Implementar un mecanismo de verificación de firma digital de los certificados mencionados en el artículo anterior.
5. Encomendar, en caso de no contar con los requisitos legales, realizar las gestiones tendientes a lograrlas de acuerdo a la normativa vigente.
6. Efectivizar su implementación en el segundo cuatrimestre del período lectivo 2014-2015.

Se vota y aprueba.

2. Expte. N° 170-2013: Consejero Estudiantil propone Proyecto: *Contacto docente online en SYSACAD.*

La Consejera Voget señala que ocurrió lo mismo que el expediente anterior, se pidió opinión sobre la posibilidad de implementación, nunca llegó, por lo tanto, la Comisión de Enseñanza propone:

1. Implementar el proyecto de Contacto Docente Online, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 776/2012, publicando el correo electrónico de los docentes de la Facultad.
2. Publicar en un sub-menú del Sistema Académico (SYSACAD), el medio de contacto digital de los docentes de la Facultad y, en caso de ser provisto y autorizado por el docente, el contacto telefónico.

3. Especificar materias dictadas por cada uno de los docentes listados.

Se vota y aprueba.

3. Expte. N° 107-2007: “Proyecto de Resolución: Implementación Ordenanza N° 1150 – Aprueba el Diseño Curricular de la Carrera Ingeniería en Sistemas de Información”

La Consejera Voget recuerda que el expediente se inició con la Implementación Ordenanza N° 1150, en consecuencia, la Comisión propone:

Visto el tiempo transcurrido durante el cual se ha completado el recorrido de una cohorte en el plan 2008, ISI, la Comisión de Enseñanza propone archivarlo.

Se vota y aprueba.

4. Expte. N° 176-2013: Calendario Académico 2014/2015.

La Consejera Voget informa que en el expediente se incorporó un pedido del Departamento Legajos y Actas, referido a las Mesas Especiales. El Despacho de Comisión de Enseñanza es el siguiente:

Visto la incorporación de la nota del Departamento Legajos y Actas, la Comisión de Enseñanza propone modificar el calendario académico aprobado en su oportunidad en lo que respecta a:

2do. Llamado a examen se modifica a 1 al 4 de julio de 2014.

3er. Llamado a examen se modifica a 28 al 31 de julio de 2014.

Mesas especiales se modifica a: Abril, Junio, Agosto y Octubre.

Asimismo solicita que en la página web se publique con la modificación incluida, para evitar confusiones.

Se vota y aprueba. Se abstienen los Consejeros Forconi y Reinoso. La Consejera Mora vota por la negativa.

La Consejera Voget solicita cambio de orden en el temario y tratar en conjunto los puntos: 5 a 13, 21 a 23 y 28 a 32.

Se aprueba.

5. Expte. N° 001-2014: Área Posgrado propone Jurados de Tesinas para los aspirantes a Licenciados en Gestión de Negocios Agroalimentarios: Tcos. Adrián BARBIERI, Pablo CARDOZO y María Julia NÚÑEZ; 6. Expte. N° 002-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. Franco Abraham TARIFA; 7. Expte. N° 003-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Dámaris Noelia SCOCCIMARRA; 8. Expte. N° 004-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Nadia VILLA; 9. Expte. N° 005-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Mariana MASSARELLI; 10. Expte. N° 006-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Vanesa Soledad PÉREZ; 11. Expte. N° 007-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. Ayelén CARRÁ; 12. Expte. N° 008-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Comercialización Sr. Juan Manuel

BADANO; 13. Expte. N° 009-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Comercialización Srta. Débora DE MAURIZIO; 21. Expte. N° 019-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Comercialización Srta. Agustina RAIMONDA; 22. Expte. N° 020-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Comercialización Sr. Fabrizio Alejandro CAMILETTI; 23. Expte. N° 021-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Gestión de Negocios Agroalimentarios Sr. Joaquín Eloy GONZÁLEZ; 28. Expte. N° 026-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. DI BATTISTA, Hernán; 29. Expte. N° 027-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. VALLEJOS, Matías Gonzalo; 30. Expte. N° 028-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. CAYÓN, Ramón Marcelo; 31. Expte. N° 029-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para la aspirante a Licenciada en Tecnología Médica Srta. LINARES, Liliana; 32. Expte. N° 030-2014: Área Posgrado propone Jurado de Tesina para el aspirante a Licenciado en Tecnología Médica Sr. BARRIOS, Luis Alberto.

La Consejera Voget comenta que todos los expedientes se refieren a conformación de Jurados de Tesina de distintas licenciaturas, en los mismos se encuentran las actas del Comité Académico de las respectivas carreras. La Comisión de Enseñanza propone aprobar la conformación de los Jurados de Tesinas, propuestos por el Área Posgrado.

Se votan y aprueban.

La Consejera Voget solicita cambio de orden en el temario y tratar en conjunto los puntos: 14 a 16 y 18.

Se aprueba.

14. Expte. N° 011-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Eduardo Alberto GAGO, como Profesor Adjunto, Dedicación Exclusiva, asignatura Análisis Matemático I y Cálculo Avanzado, Dpto. MB; 15. Expte. N° 012-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Ángel Emilio RIVA, como Profesor Asociado, Dos (2) Dedicaciones Simples, asignatura Álgebra y Geometría Analítica, Dpto. MB; 16. Expte. N° 013-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Angélica ARNULFO, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB; 18. Expte. N° 015-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Mabel Azucena MEDINA, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.

La Consejera Voget explica que los cuatro expedientes están referidos a Primera Evaluación en el marco de Carrera Académica, para docentes del Departamento Materias Básicas. La Comisión de Enseñanza propone:

Tomar conocimiento de lo actuado y aprobar el dictamen de la Comisión Evaluadora.

Se votan y aprueban. Se abstienen los Consejeros Forconi y Reinoso.

El señor Decano informa que el punto 17 del temario, correspondiente al Expte. N° 014-2014, fue tratado en forma conjunta con el Expte. N° 017-2014, de la Comisión de Interpretación de Normas y Reglamentos.

19. Expte. N° 016-2014: Primera Evaluación por aplicación del artículo 29° del Estatuto Universitario, Prof. Stella Maris FERRERO, como Profesora Adjunta, Una (1) Dedicación Simple, asignatura Análisis Matemático II, Dpto. MB.

La Consejera Voget explica que la Prof. Stella Maris Ferrero, tuvo una primera evaluación favorable, pero la Comisión recomienda pasarlo a archivo porque hay tres notas de renuncia por jubilación.

Se vota y aprueba pasarlo a archivo.

La Consejera Voget solicita cambio de orden en el temario y tratar en conjunto los puntos: 20 y 24 a 26.

Se aprueba.

20. Expte. N° 018-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Álgebra y Geometría Analítica, mediante el Régimen de Promoción Directa; 24. Expte. N° 022-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Física II, mediante el Régimen de Promoción Directa; 25. Expte. N° 023-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Probabilidad y Estadística, mediante el Régimen de Promoción Directa; 26. Expte. N° 024-2014: Dpto. MB, propone cursado de la asignatura Física I, mediante el Régimen de Promoción Directa.

La Consejera Voget explica que los cuatro expedientes están referidos al dictado de las asignaturas: Álgebra y Geometría Analítica, Física II, Probabilidad y Estadística y Física I, mediante el Régimen de Promoción Directa.

Se votan y aprueban.

27. Expte. N° 025-2014: Consejero Estudiantil propone proyecto de Resolución: *Extensión de la Regularidad en las materias.*

La Consejera Voget explica que el expediente lo inicia el Claustro Estudiantil. El mismo está referido a la extensión de la regularidad en las materias, el proyecto es similar al presentado el año anterior. A continuación lee la parte resolutive del despacho:

1. Solicitar al Consejo Superior la prórroga hasta el 10mo. llamado a examen del ciclo 2014-2015 la validez de los trabajos prácticos de las materias afectadas por el artículo 7.1.2 de la Ordenanza N° 908, a todos los estudiantes que lo hayan solicitado por nota hasta el día de la aprobación de la presente y que figuren en el Anexo I de la presente.

2. Encomendar a la Secretaría Académica que confeccione los siguientes listados con los alumnos que hayan solicitado la extensión de la regularidad y los adjunte en anexos diferentes para ser enviados al Consejo Superior, teniendo en cuenta que si el estudiante puede aparecer en varios de estos listados debe hacerlo en el que más lo favorezca.

Siendo las veinte horas ingresa el Consejero Rozas.

Recuerda que la Comisión de Enseñanza se reunió el año pasado y redactó una fundamentación, entiende que, para este año, va a ser parecida. El Consejo tendría que Facultar a la Comisión para que se reúna, separe los pedidos por ítem y los fundamente. Habían pensado adjuntar las fundamentaciones de algunos tutores, pero, tanto el año pasado como este año, en algunos casos no han llegado a leerlas, además, hubo muchas fundamentaciones de los tutores que no pudieron usarlas porque decían, por ejemplo: “opinamos que corresponde otorgar”. Otra opción sería encomendar a Secretaría Académica que clasifique y fundamente los pedidos.

El Consejero Ocampo acuerda con la Consejera Voget, que se reúna la Comisión y fundamente.

La Consejera Mora comenta que durante esta semana muchos estudiantes hablaron con los tutores y algunos les dijeron que firmaron una documentación la cual les prohíbe avalar ciertos pedidos de excepción. Había un tutor en particular, que estaba firmando las excepciones, aconsejando a los alumnos y dándoles su visto bueno; al siguiente día que fueron más estudiantes a hablar con ese tutor les dijo que le habían prohibido firmar los pedidos a los alumnos que no habían terminado de cursar. Ellos hablaron con algunos tutores y les comentaron, que este tema está en tratamiento en la Comisión de Enseñanza y les pidieron que por favor esperen. Esa es la información que están dando desde Tutorías, hay un montón de chicos que quisieran pedir la excepción y los tutores les dicen directamente que no. Le gustaría que alguien hable con la gente que está en tutorías y les explique que ese tema no depende de ellos, sino del Consejo Directivo, que aprueba o no las excepciones, y luego, las eleva al Consejo Superior. Dice esto porque les están negando a los alumnos la posibilidad de presentar el formulario por Mesa de Entradas y, todos saben, que si no tiene la firma del tutor, Mesa de Entradas no les deja presentar los pedidos de excepción.

La Secretaria Académica explica que al pie de los Formularios B, dice que solamente lo pueden presentar los alumnos que terminaron de cursar. Por lo tanto, cuando los alumnos que no terminaron de cursar consultan a los tutores; el tutor no le dice que no lo puede avalar, ni que no lo puede presentar, el tutor orienta, y el alumno, si quiere, lo puede presentar, porque en definitiva el que decide es el Consejo Directivo. Recuerda que hace varios años que se viene trabajando en este sentido, tratando de orientar a los alumnos para que puedan tomar decisiones que les permita realmente avanzar en la carrera, esa es la idea con la que se está trabajando. Repite que los alumnos no están impedidos de presentar nada por Mesa de Entradas.

La Consejera Mora insiste que los tutores les dicen a los alumnos, que no pueden presentar el pedido de excepción porque no terminaron de cursar, y obviamente, los que no tienen el Formulario B, firmado por el tutor, no lo puede pasar por Mesa de Entradas. Esa es la realidad, los tutores están diciendo que firmaron un papel o un acuerdo, donde dice que no pueden aceptar las excepciones a los alumnos que no terminaron de cursar.

La Secretaria Académica dice que el tutor simplemente orienta y, todos los años se ha dicho lo mismo, el tutor no prohíbe, ni le dice al alumno que no presente la nota, a lo sumo avala el pedido o no, nada más.

En cuanto a los alumnos que no terminaron de cursar, el tutor no le puede impedir que presente una nota por Mesa de Entradas, es más, no está en su idea, jamás ha sido así, en ningún año hasta ahora.

La Consejera Mora pide formalmente que se le informe a los tutores y a Mesa de Entradas, porque no están cumpliendo con esto.

La Secretaria Académica dice que no hay ninguna orden para que Mesa de Entradas no reciba la solicitud, al contrario. En ese sentido, cualquier nota que un integrante de la Universidad quiera presentar, dirigida al Decano, aunque sea una solicitud de extensión de validez de trabajos prácticos, Mesa de Entradas tiene que recibirla, no entiende por qué no debería ser así.

El Consejero Forconi dice que todos saben que no es así.

El Consejero Seguer dice que tuvo la misma información que dio la Consejera Mora, sobre este tema. En cuanto al Formulario B, si dice que tiene que estar avalado por el tutor, el administrativo, cuando no ve la firma requerida no lo deja pasar. Le gustaría que se informe por escrito, si es obligatoria la firma del tutor a la hora de hacer la presentación en Mesa de Entradas.

La Consejera Voget comenta que hace rato que vienen charlando de hacer un manual de procedimiento entre áreas, por ejemplo, Secretaría Académica, Mesa de Entradas, Alumnado, porque son las que entran en contacto. Opina que cada área tendría que escribir su procedimiento.

El Consejero Seguer señala que acá están formando ingenieros y, todos saben, que en las distintas áreas de la ingeniería, los procedimientos y los procesos son fundamentales para llegar a un resultado, sin embargo, en muchas áreas de la Facultad, están acostumbrados a la informalidad. Entiende que los administrativos, muchas veces, son demasiado burocráticos, pero eso obedece a que tienen que cumplimentar determinadas formas. Opina que el procedimiento, tiene que nacer de las áreas y estar en concordancia con las normativas que los administrativos usan para trabajar. En cuanto al Departamento Mesa de Entradas, aunque parezca que es algo burocrático y rutinario, es el único lugar donde quedan registrados todos los pases. Pide que por Secretaría Académica, se instruya a los tutores, diciéndoles si es obligatorio o no su rúbrica y se comunique a la Dirección de Recursos Humanos, para que informe al Departamento Mesa de Entradas, si puede recibir o no las solicitudes.

El señor Decano comenta que está en distintas etapas, el proceso de implementación del Sysadmin, que resolvería uno de los problemas de comunicación entre sectores. Señala que la documentación ingresa por Mesa de Entradas a través de un código de barras, y luego, si es comunicación entre los distintos Departamentos de la Facultad, cada Director o Secretario, con el código de barra, puede saber en qué situación está el expediente y dónde se encuentra, ya no participa más Mesa de Entradas. En este momento, está implementado en Decanato, Recursos Humanos y el área administrativa completa. Tienen que avanzar con las distintas Secretarías y con los Departamentos Académicos, entiende que esta herramienta no va a resolver todos los problemas, pero va a facilitar las cosas, propone poner en marcha el sistema, y ver qué cosas se pueden ir mejorando.

El Consejero Seguer comparte lo manifestado por el Decano en relación a la utilidad de esta herramienta, pero el problema no pasa por ver qué herramienta utilizan, sino por los criterios que se utilizan. Cree que sería bueno que los tutores manejen todos un mismo discurso, porque no lo están haciendo, por falta de comunicación entre ellos, por falta de entrenamiento de los tutores, o no sabe por qué, en definitiva, si el Sysadmin no funciona se sigue registrando mal el envío, la herramienta que están usando es secundaria en este caso, lo importante es unificar criterios.

El señor Decano dice que es cierto, si no le aceptan la nota por Mesa de Entradas, por más que esté implementado el Sysadmin, la nota no se la van a aceptar. No obstante, quiso explicar esto porque el Consejo Directivo no tiene el conocimiento en detalle de la implementación de este nuevo sistema.

El Consejero Reinoso comenta que no es la primera vez que se discute lo que hace el Departamento Mesa de Entradas, si le van a comunicar oficialmente por nota, propone agregar, que es función de Mesa de Entradas recibir las notas, no interpretar lo que están presentando, cualquier alumno o docente de la Facultad, tiene derecho a presentar lo que quiera, dirigida a quién quiera, diciendo lo que quiera, esa es la eterna discusión, ellos la sufren porque, si bien no son los principales, muchos de los alumnos tienen que estar discutiendo para que les acepten las notas, inclusive, si piden un formulario de presentación de nota al Decano, les preguntan para qué, hacen planteos ilógicos. Considera que no es problema de procedimiento, sino de sentido común y predisposición. Cree que hay que reiterar el pedido a Mesa de Entradas remarcando que cualquier integrante de la comunidad universitaria o de afuera, tiene derecho de hacer una presentación y ellos tienen que aceptarla. Respecto a quiénes pueden presentarla y quiénes no, eso tiene que ver con la bajada de línea, porque pueden estar de acuerdo que la extensión tiene que ser para todos o para un grupo, pero eso no deja de ser una determinación del Consejo Directivo y del Consejo Superior, señala que en el Departamento Ingeniería Civil o Ingeniería Eléctrica, están colgados los carteles que dicen: “sólo la pueden presentar tales alumnos...”, eso está mal, porque después el Consejo estará a favor o en contra del pedido, eso no importa, pero hay determinados sectores que están limitando los derechos de los alumnos, porque cualquier estudiante puede pedir excepción a toda la Ordenanza N° 908, después le rechazarán todos los pedidos, pero es su derecho como alumno, pedir una excepción al Reglamento de Estudios. Considera que hay atribuciones que se toman por encima de los órganos de gobierno, cree que eso no corresponde y va en contra del espíritu de la Universidad y de la reglamentación que tanto quieren defender. Por último, ante el desconocimiento de una próxima reunión de Consejo Superior, propone extender el plazo para la presentación de solicitudes, lo más posible.

La Consejera Voget cree que hay que hacer un procedimiento sobre todo con el tema de excepciones, le parece que falta la discusión en los Departamentos Académicos, tienen que ver cuál es el nudo, porque no todas las excepciones se piden porque el alumno trabaja, se enfermó, dejó la carrera u otra causa, hay materias que todos saben que son conflictivas, y cree que hay que hacer un procedimiento de forma tal que los Departamentos se enteren y discutan: el tema de las correlatividades, de las materias y demás,

independientemente de los criterios, cree que puede ser la punta del ovillo para frenar un montón de pedidos de excepción.

El señor Decano se compromete llevar el tema al Consejo de Directores, como para poder tratarlo y que venga un documento previo para discutirlo en este Consejo.

Se vota y aprueba.

33. Expte. N° 031-2014: Dpto. MB. Propone la no renovación de la designación de la Prof. Julia PELLEGRINI, como JTP, 1 DS en la asignatura Economía.

La Consejera Voget recuerda que anteriormente se habló sobre el tema y se leyó el despacho de Comisión de Enseñanza. Señala, que frente a la documentación obrante en el expediente, referida a los informes de los docentes, diciendo que no había asistido a dar clases, y la planilla donde la profesora aceptaba los horarios, la Comisión decidió:

Hacer lugar al pedido del Departamento Materias Básicas de no renovación de la designación de la Prof. Julia Pellegrini, como JTP, 1 Dedicación Simple, en la asignatura Economía.

El Consejero Ocampo cree que el caso amerita investigar un poco más, opina que tiene que quedar en Comisión y buscar información al respecto. No puede desconocer, que las características de esta situación no han sido del todo normales, lo dice desde su óptica, porque la renuncia que presentó la docente, tendría que haberla tratado el Consejo Directivo. Por otro lado, recuerda que el caso del Prof. Rovere, fue trabajado en varias reuniones, hasta que se tomó una decisión fundamentada. Por esa razón, considera que debe quedar en Comisión, para evaluarlo y sacar un Despacho en conjunto.

El Consejero Peirola señala que este caso es totalmente distinto al del Prof. Rovere, donde se formó una Comisión y lo suspendieron noventa días, por poner horarios de consulta a docentes de la Universidad Nacional de Rosario y no ocuparse de los docentes de la Facultad, por irse a Congresos sin pedir autorización y demás. En cambio a la Prof. Pellegrini, se la ascendió de Ayudante de Primera a Jefe de Trabajos Prácticos, aceptando con su firma, los horarios y con quién iba a trabajar, sin embargo, durante los años 2012 y 2013, no vino a cumplir con sus obligaciones, eso es lo concreto. Agrega, que no va a utilizar las palabras de la profesora, descalificando a sus pares, pero se siente mal como docente, que ninguno de los aquí presentes haya defendido a los profesores que ella atacó arteramente, como si tuviera amplias facilidades para decir lo que quiera de cualquiera, no solamente de sus pares, sino de los que están presentes en el recinto, el señor Decano, la Secretaria Académica y el Director de Departamento. Insiste que son completamente distintos los dos casos que se están planteando. Lo del Prof. Rovere lo conocen perfectamente todos, recuerda que era una dupla Rovere-Pellegrini. Este es un caso concreto, se la designó, aceptó, están los horarios, su firma y no vino.

El Consejero Gurmendi comenta que se vio sorprendido con la visita, agrega que a la Sra. Pellegrini la conoció hace un rato, en cuanto al Prof. Rovere no sabe quién es. Le aclara al Ing. Peirola que no todos están en el tema, y que guardar silencio, no significa compartir lo que está diciendo, simplemente la escuchó porque no conoce la situación, le parece que corresponde evaluar un poco más y que todos se

pongan en autos, porque cuando viene una situación conflictiva, deben atenderla como corresponde, por respeto a la profesora y al propio Consejo.

El Consejero Chiocchini dice que si no vino a la Facultad deberían darle de baja, porque lisa y llanamente es abandono de tarea, pero por otro lado, cree que algo ha sucedido. Realmente no lo tiene claro, si se ajustan a lo que está en el expediente, hay que darle de baja directamente, pide no tomar una decisión hoy, sino verlo en profundidad en Comisión, para estar totalmente seguros de la medida que van a tomar.

El Consejero Peirolo aclara que no es darle de baja, sino no renovar la designación, que es distinto.

La Consejera Mora dice que en la reunión de Comisión, pensó, si no viene a dar clases, hay que darle de baja, pero ahora le gustaría poder tratarlo una vez más, por lo menos, y ver toda la documentación, porque después de escuchar lo que dijo la profesora quedó sorprendida y muy confundida. Ahora no sabe qué creer. Le parece que está bueno el derecho a réplica de la profesora, y también, estaría bueno que el Departamento Materias Básicas reúna más información. Solicita la palabra para el alumno Latini.

Se aprueba.

El señor Latini dice que algunos Consejeros manifestaron en la reunión de Consejo Departamental, la necesidad de contar con más información, de hecho los Consejeros Estudiantiles se abstuvieron en la votación, cuando se trató este tema, estimaron que hacía falta más información.

El Consejero Forconi dice que en la discusión que se dio en el Consejo Departamental, los docentes tampoco estaban de acuerdo, porque hay una contraposición entre lo que dicen los docentes, uno dice que no vino a clases, y el otro, informa que presentaba irregularidades, en consecuencia, el Ing. Peirolo dijo que el que toma la decisión final, es el Consejo Directivo, por eso los docentes aceptaron que pase el expediente acá.

El Consejero Peirolo dice que el primero que dijo, si no vino, no hay que designarla, fue el Presidente de la FAGDUT, Ing. Tinivella.

El señor Decano recuerda que la designación de la profesora vence el 31 de marzo, por lo tanto, si no se resuelve y queda en Comisión, tienen que designarla en forma interina, por un mes más.

El Consejero Reinoso pregunta cómo es la estructura de la cátedra.

El Consejero Peirolo responde que hay Ayudantes de Primera, que pasarían a Jefe de Trabajos Prácticos, porque tienen la antigüedad necesaria dentro de la cátedra y cuentan con informes favorables, por lo tanto, la cátedra no se ve afectada.

El Consejero Reinoso opina que es correcto dejarlo en Comisión, porque no deja de ser un problema legal, ya han pasado por el Consejo problemas de este tipo, por lo tanto, deben considerarlo y discutirlo seriamente, por respeto a las partes.

El Consejero Ocampo propone dejarlo en las dos Comisiones para que trabajen juntas.

La Consejera Voget pregunta qué acto administrativo tendría la Comisión para trabajar, que cambie la situación que está actualmente en el expediente, sobre qué trabajarían.

El Consejero Ocampo dice que tendrían que investigar si efectivamente sucedieron los hechos, le llama la atención que después de dos años tomen una decisión, en una fábrica o empresa cuando pasa un mes sin ir lo despiden.

La Consejera Voget comenta que los Departamentos no tienen herramientas de gestión para hacer un seguimiento de la actividad docente, señala que los JTP y los Profesores van a los cursos donde el Director de Departamento o el Director de la UDB les indican que tienen que desempeñarse, los JTP de Matemática no van a dar clases a la Comisión que se les ocurre a ellos, van a las Comisiones donde la gestión los asigna, eso es lo que le resulta extraño. No se opone a que quede en Comisión, pero insiste, con qué herramientas van a trabajar, y también, tienen que pensar qué herramientas faltan, que esto sirva para algo, en el caso que dejen un docente sin su cargo y sin obra social, como dijo la Prof. Pellegrini.

El Consejero Peirolo mantiene su posición y el despacho que se hizo en Comisión de Enseñanza.

El Consejero Reyes reitera su propuesta, que quede en Comisión.

Se vota y aprueba para que quede en Comisión. El Consejero Peirolo vota por la negativa, sosteniendo el despacho de Comisión.

El señor Decano comenta que va a hacer una designación por un mes.

El Consejero Seguer dice que se puede solicitar copia de la Declaración Jurada de Cargos, que figura en su legajo, en el Departamento Personal.

La Consejera Voget dice que la Declaración Jurada de Cargos la puede hacer con el horario que se le dé la gana, porque no pasa por la Dirección del Departamento, va directamente a Personal, lo que dice es, le asignaron dos comisiones y nunca se presentó en ellas, la docente no puede cambiar las tareas en forma individual, por eso pregunta, con qué herramientas van a trabajar para ir hacia atrás en este caso.

El señor Decano dice que justamente lo dejaron en Comisión para que observen la documentación obrante en el expediente.

El Consejero Peirolo solicita que la documentación original quede en resguardo en Secretaría Académica.

34. Expte. N° 032-2014: Área Posgrado solicita convalidar la situación de la alumna AGOSTINI, Marcela Carina de la Maestría en Docencia Universitaria y anula el acta de examen Tomo 590, folio 183, de la Maestría en Administración de Negocios.

La Consejera Voget comenta que el Área Posgrado solicita convalidar lo actuado por la alumna AGOSTINI, Marcela Carina, de la Maestría en Docencia Universitaria, que superó el límite de los cuatro años establecidos para finalizar la carrera y, anular el acta de examen Tomo 590, folio 183, de la Maestría en Administración de Negocios, debido a que se registraron erróneamente legajos de alumnos de otra carrera. La Comisión de Enseñanza propone: aprobar lo actuado por la alumna AGOSTINI, Marcela Carina, de la Maestría en Docencia Universitaria, y anular el acta de examen Tomo 590, folio 183, de la Maestría en Administración de Negocios.

Se vota y aprueba.

35. Expte. N° 033-2014: Sta. María Noel BOLOGNA, solicita Especial Preparación

La Consejera Voget comenta que la Srta. María Noel BOLOGNA, solicita Especial Preparación para presentarse a los concursos de Docentes Auxiliares, en el Departamento Materias Básicas. Señala que en el expediente se encuentra la documentación presentada por la docente. La Comisión de Enseñanza propone:

1. Otorgar Especial Preparación a la Prof. María Noel BOLOGNA, para inscribirse al llamado a concurso de Docentes Auxiliares en el Departamento Materias Básicas, Área Matemática, asignaturas Análisis Matemático II, Álgebra y Geometría Analítica y Análisis Matemático I, convocados mediante Resoluciones de Decano N°s. 48, 49 y 50/2014, respectivamente.

Se vota y aprueba.

36. DIPLOMAS**NOTA FRR N° 856/2014**

La Consejera Voget lee la nómina de solicitudes de diplomas:

Ingeniería Química

CRESPI, Julieta

BRACCIA, Lautaro

EVANGELISTA, Georgina Paola

Técnico Universitario en Química

VIVAS, Joana Evelyn

FERNÁNDEZ, Magdalena

VIGNATTI, Maximiliano

Ingeniería en Sistemas de Información

ALASINO, Antonio Juan José (*)

LISA, Leandro Martín

FERNÁNDEZ, Analía Marcela (*)

BRUSCHINI, Guido (*)

BERTOLI, Rocío Beatriz (*)

FERRARI, Sebastián Edgardo (*)

RIBERO, Andrés Iván (*)

PIETROPAOLO, Miguel Ángel

PUYO, Miguel (*)

FIORILLA, Natanael Mauro

BASILICO, Franco (*)

CAMERLO, Esteban Renato

ARIOTTI, Gustavo Rafael

MAURINO, Gabriel

Analista Universitario en Sistemas

PARODI, Gustavo Gabriel

VIGLIANCO, Marcos Nicolás

ROLANDO, Nicolás Emanuel (*)

FULGONIO, Hernán Gabriel

GRIPPO, Gisela Yanina (*)

RAMOS, Mario Daniel

VALLINA, Ariel Luis (*)

Ingeniería Mecánica

FRANCA, Aníbal José (*)

CASTELLANO, Cristian Martín (*)

Ingeniería Eléctrica

DI CESARE GIODANO, Federico Nicolás

GUTIÉRREZ, Germán Darío

RODRÍGUEZ COHELO, Gonzalo Sebastián

BUTTORI, Diego Sebastián

COPEPES, Gabriel Armando (*)

IBARRA, Pablo Ignacio (*)

MUSCOLINI, Darío Leonel

Ingeniería Civil

KUSTER, Federico Andrés (*)

ROBORTELLA, Esteban Eduardo

Licenciatura en Gestión de Negocios Agroalimentarios

CRIPOVICH, Agustín

BARRA, Nicolás Alberto

COSENZA, Hernán Ariel (*)

Licenciatura en Comercialización

MALINO, Juan Mauricio (*)

ANTONELLI, Jimena Laura (*)

Licenciatura en Tecnología Médica

MUZULIN, Lorena Flavia

Especialización en Ingeniería Gerencial

MAURO, Humberto Luis

NEGRETTI, Alberto Fabián

Resolución de Excepción

BENEDETTI, Nicolás Alberto

DALMASSO, Mario Sergio

Se votan y aprueban en primer término las excepciones, luego se votan y aprueban las solicitudes de diplomas.

37. EQUIVALENCIAS

NOTA FRR N° 823/2014

La Consejera Voget lee la nómina de solicitudes de equivalencias:

CAMBIAZO, Cristian Fabián

BOLATTI, Federico Miguel

BOLATTI, Alfredo Miguel

SCARPIGNATO, Guillermo Javier

LÓPEZ, Ezequiel Carlos

GUTIÉRREZ, Agustín

SANTIAGO, Matías

BEDOYA, Mauro

MALINVERNI, Agustín

VÁZQUEZ, Ariel Germán

Se votan y aprueban.

38. REFRENDO RESOLUCIONES DE DECANO N°s.: 1751/2013, 1800/2013, 1806/2013, 1811 a 1819/2013, 1829/2013, 1974 a 1986/2013, 1988/2013, 2028 a 2033/2013, 08 a 12/2014, 15 a 19/2014, 029/2014, 41/2014, 087/2014, 088/2014 y 141/2014.

La Consejera Voget explica las resoluciones que se separan de los movimientos de Planta Docente:

Res. N° 141/2014: prórroga el mandato de los actuales integrantes de la Comisión Local y Permanente de Evaluación y Seguimiento de la Carrera Académica, hasta tanto el Consejo Directivo apruebe la conformación de la nueva Comisión.

Res. N° 088/2014: Designa, para todas las carreras de ingeniería, a los Tutores Pares seleccionados en el marco del Proyecto de Apoyo para la Implementación de Acciones Complementarias al Programa Nacional de Becas Bicentenario para Carreras Científicas y Técnicas.

Res. N° 087/2014: Designa a los tutores en el marco del Proyecto PACENI.

Res. N° 029/2014: Establece como período de inscripción a cursado de materias anuales y cuatrimestrales (1° cuatrimestre 2014) del 24 de Febrero al 16 de Marzo de 2014.

Agrega que las restantes Resoluciones están relacionadas con los movimientos de los docentes interinos de los Remitos de Novedades de los meses de: Noviembre 2013, Diciembre 2013 y Febrero 2014.

Se votan y aprueban. El Consejero Reinoso se abstiene en las referidas a movimientos de docentes interinos.

VII. TRATAMIENTO DE TEMAS SOBRE TABLAS

1. DIPLOMAS

NOTA FRR N° 1682/2014

La Consejera Voget lee la nómina de solicitudes de diplomas:

Ingeniería Química

NEGRINI, Cristian Ariel

MAZZOLINI, Cristian Ariel (*)

Ingeniería en Sistemas de Información

MINOLLI, Ernesto (*)

PECILE, Luciano Jorge (*)

MIJOCH, Nicolás Andrés

MOKRYJ, Nadina Mabel

Analista Universitario en Sistemas

TABOADA, Leandro Cruz

RUMAZ, María de los Ángeles (*)

SILVEIRA GAZZANO, Alberto Leonhell

FERRARI, Romina Soledad (*)

BUSILACCHI, Diego Germán

MORA, María de los Milagros

Ingeniería Mecánica

TOSORATTO, Carlos Rubén

PASSADORE, Mauricio Miguel

Ingeniería Eléctrica

DI RUSCIO, Nicolás José

Ingeniería Civil

MANSILLA, Lucio Esteban

Ingeniería Laboral

CERINO, Gustavo Abel

BAETTI, Jorge Raúl

Se votan y aprueban en primer término las excepciones, luego se votan y aprueban las solicitudes de diplomas.

2. NOTA FRR N° 1717/2014

El Consejero Reinoso lee la nota elevada por la Secretaria Académica:

Visto las consultas y presentaciones por Mesa de Entrada de alumnos referidas a solicitud de excepción a la Ordenanza N° 1345, para inscribirse a recursar asignaturas de manera de no entorpecer el avance en la carrera, y considerando que tales solicitudes están siendo analizadas por Dirección Académica-Departamento Alumnos, solicito a usted, y por su intermedio al Consejo Directivo, se avalen

aquellas solicitudes que resulten visadas por corresponder a la situación académica y encuadre reglamentario.

La Secretaria Académica comenta que, hasta el momento, hay 6 o 7 solicitudes que están siendo analizadas en el Departamento Alumnos. Señala que la Ordenanza N° 1345 establece que el alumno no regular podrá, en los períodos de inscripción de asignaturas para cursar, inscribirse siempre como mínimo en una materia y como máximo en un número de asignaturas cuya suma con los finales adeudados no supere la cantidad de ocho. En muchos casos, tienen la dificultad en materias que son correlativas de otras que si tienen habilitadas para rendir, pero en esa situación, no pueden rendir ni cursar, por lo tanto, se analiza cada situación, de manera que el alumno pueda inscribirse, pidiendo excepción a la Ordenanza N° 1345, aún cuando supere el número que corresponda, para poder regularizar la situación de un nivel anterior, y avanzar en un futuro cercano.

Se vota y aprueba.

El Consejero Reinoso recuerda, que en este momento, los alumnos están presentando los Formularios A, relacionados con las cuestiones socio-económicas, en tal sentido, reitera el pedido para que el señor Decano los apruebe ad referéndum del Consejo Directivo, para agilizar el trámite.

Se acepta.

- - - No habiendo más temas para tratar, y siendo las veintiuna horas, se levanta la sesión. -----